

О возможностях современных форм демонстрации персональных образовательных результатов в сфере дополнительного образования детей

В статье предпринята попытка поиска и осмысления инструментария для оценки образовательных результатов в дополнительном образовании детей, отражающего современные тенденции его развития, социальный заказ, концептуальные основы и законодательные новеллы

А.В. Павлов

**руководитель Ресурсного научно-методического
центра непрерывного образования ГБПОУ «Воробьевы горы»**

Об образовательных результатах

Образовательные результаты являются неотъемлемой и, очевидно, самой важной частью образовательного процесса. Проектирование образовательного процесса в образовательных программах строится сегодня именно от результата — это ведущий тренд при разработке образовательных программ всех уровней и видов образования.

В этом ключе для сферы дополнительного образования детей сегодня важным представляется не только определение результатов, но и формы их диагностики и оценки. Так, одной из задач Концепции развития дополнительного образования детей является “разработка инструментов оценки достижений детей и подростков, способствующих росту их самооценки и познавательных интересов в общем и дополнительном образовании, диагностика мотивации достижений личности” [4].

Проблема демонстрации и оценки качества образовательных результатов в дополнительном образовании детей и взрослых связана с пониманием предназначения, роли и места данного вида образования в системе образования вообще.

С уверенностью можно констатировать, что в профессиональном сообществе, в частности, как и в обществе в целом, до сегодняшнего времени не сформировалось однозначного понимания образовательных результатов, формирующихся в сфере дополнительного образования детей. Для одних важным представляется сам процесс, занятость ребенка, его продолжительная вовлеченность в интересное совместное дело, особым образом организованное воспитание. Для других – это дополнение знаний, набор осязаемых умений и навыков, наращивание компетенций. Для третьих – это личностное развитие, формирование и развитие способностей, которые сложно (и не нужно) измерять.

Это противоречие, во-первых, заложено многофункциональной миссией дополнительного (внешкольного) образования в диаде его “клубности” и “школьности” (Б.В. Куприянов) [2].

А во-вторых – сменой образовательной парадигмы с традиционного подхода с акцентом на преподавание, на подход, который акцентирует внимание на том, что обучающийся уже умеет или на том, что он будет способен делать, окончив обучение по образовательной программе.

Следовательно, подходы к определению результатов и их оценке в отсутствии стандартов и требований дополнительного образования детей и взрослых – весьма разнородны и неоднозначны. В чем могут сойтись разнородные позиции в таком случае?

Например, что результат – это то, что может продемонстрировать обучающийся по завершению образовательной программы. Если не заострять внимание на «сложных материях» в части результатов «развития» и «воспитания» (как деятельности, направленной на развитие) можно принять за основу положения, сформулированные Л.Н. Буйловой:

Образовательный результат предлагается рассматривать, как итог совместной деятельности обучающихся и педагога, но сфокусированный на персональных достижениях каждого обучающегося.

Образовательный результат – это то, что обучающийся должен знать, понимать и уметь делать после успешного завершения процесса обучения по дополнительной общеразвивающей программе.

Образовательный результат – это то, что должен достигнуть обучающийся по дополнительной общеразвивающей программе [1].

Как ожидания и выше обозначенные представления превратить в измеряемый результат при отсутствии закрепленных в федеральном законодательстве норм в дополнительном образовании детей и взрослых — требования к результатам, обязательность форм контроля и аттестации? Каким образом обучающийся сможет продемонстрировать свои достижения?

О демонстрации образовательных результатов

В дополнительном образовании детей и взрослых сформировались формы, которые служат и для решения задач учебно-воспитательной деятельности, и для демонстрации достижений обучающихся, и для подведения итогов обучения по программе:

- участие в соревнованиях и других конкурсных испытаниях,
- экзамены с тестированием и заданиями,
- сдача контрольных нормативов,
- выставки и мастер-классы,
- открытые занятия и концерты,
- выполнение и защита проекта, учебно-исследовательских работ,
- и др.

Одной из основных и традиционных форм определения результата обучения по программе в дополнительном образовании детей стала форма конкурсных мероприятий (соревнования, фестивали, выставки, олимпиады, конференции и т.д.), где образовательные результаты демонстрируются в особой, отличной от других видов оценивания, системе координат.

Безусловно, наряду с конкурсными мероприятиями существуют и другие формы и подходы к оценке вариативных результатов в дополнительном образовании детей.

Одной из особенностей указанных выше форм является командное участие и групповая работа на общий результат. Другая особенность – предъявление результата пролонгированной работы автора (или авторов) по созданию творческого произведения или материального объекта, технической конструкции и т.д. Третья особенность – субъект оценки зачастую является и субъектом обучения оцениваемого. Учитывая особенности этих форм, выступающих часто средством обучения, могут ли в таком случае они позволить создать условия для объективной демонстрации персонального результата, направленного на решение

практикоориентированных задач, связанных с будущим профессиональным образованием или же профессией? Однозначный ответ трудно дать.

Предпрофессиональные и профессиональные образовательные программы

В то же время в дополнительных предпрофессиональных программах, реализующихся в области спорта и искусства согласно установленным федеральным государственным требованиям и федеральным стандартам спортивной подготовки, существуют переводные (квалификационные) и итоговые (выпускные) экзамены, позволяющие оценить образовательные результаты по итогам освоения образовательной программы или ее части. Вместе с тем в практике дополнительного общеразвивающего образования, особенно художественной направленности, такие экзаменационные испытания также имеют место быть в многолетних комбинированных (комплексных) программах, несмотря на отсутствие прямого предписания их существования.

Важно также отметить, что в предпрофессиональном дополнительном образовании образовательные программы существуют не для всех видов физической культуры и спорта, а также видов искусства. Равно также не существует федеральных государственных требований для таких областей как наука и техника, военно-патриотическое дело, естественнонаучная и гуманитарная, туризм и краеведение. А следовательно не существует и дополнительных предпрофессиональных программ.

Данное обстоятельство можно назвать пробелом линейной системы предпрофессиональной подготовки будущих студентов профессионального образования и реализации соответствующей функции дополнительного образования, направленной на подготовку к получению профессионального образования.

В этой связи справедливо в указанных областях и видах деятельности дополнительного образования возник «продвинутый», углубленный, а по сути – предпрофессиональный уровень дополнительных общеразвивающих программ с соответствующим уровнем содержания образования и планируемых результатов.

Есть ли сегодня инструмент, способный актуализировать значимость результатов такого обучения в системе дополнительного общеразвивающего предпрофессионального образования на пути к получению профессии и в связке учебной деятельности с реальным трудом?

В профессиональном образовании сегодня проходит апробацию аналогичный по смыслам и задачам инструмент. Это новая для российского образования форма итогового испытания — демонстрационный экзамен, который меняет традиционную практику сдачи студентом по итогам обучения теоретического экзамена и защиты дипломной работы.

Демонстрационный экзамен, в целом, представляется как один из ключевых элементов управления качеством образования, как средство независимого оценивания обучения, в том числе сравнительного, выходящего за рамки национального образования, где моделируется реальная производственная ситуация, когда студент-выпускник должен продемонстрировать, что он умеет.

Демонстрационный экзамен в профессиональном образовании имеет широкое представление в зарубежном опыте. Особенно ярко система демонстрационных экзаменов представлена в одном из ведущих лидеров по уровню образования – Финляндии, где профессиональное образование взрослых в большой степени основано на системе демонстрационных экзаменов.

Демонстрационный экзамен сдается путем показа (демонстрации) профессионального мастерства, предусмотренного базовыми разделами учебного плана образовательной программы, в процессе экзаменационных мероприятий, организуемых, в первую очередь, в реальных условиях труда на промышленном производстве или в сфере обслуживания.

Сдача экзамена может проходить в определенное время или в виде длительного процесса, включающего несколько этапов. [3]

Важным представляется та особенность, что начальное профессиональное образование также можно получить через систему демонстрационных экзаменов, не принимая участия в подготовительном обучении. То есть профессиональные навыки любого человека могут быть признаны независимо от того, как они были приобретены: в процессе трудовой деятельности, учёбы или каким-либо другим образом.

В нашей стране появление демонстрационных экзаменов тесно связано с внедрением профессиональных стандартов, созданием национальной системы квалификаций и международным движением Worldskills и не противоречит действующему понятию «квалификационный экзамен».

Прагматизация образования сегодня выводит на первый план практикоориентированные задачи дополнительного образования – профориентация, профессиональные пробы, предпрофессиональная подготовка.

В связи с этим возникает необходимость найти инструментарий для диагностики и демонстрации образовательных результатов по программам дополнительного образования на углубленном (предпрофессиональном) уровне содержания, который бы отвечал вызовам времени и коррелировал аналогичному инструментарию на следующем этапе — в профессиональном образовании.

Таким уровнем содержания и результатов в дополнительных общеразвивающих программах, как мы уже отметили, является углубленный (продвинутый, повышенный) уровень, представляющий по сути дополнительное предпрофессиональное образование.

Исключение, на наш взгляд, здесь могут составлять дополнительные общеразвивающие программы в областях, в которых существуют дополнительные предпрофессиональные программы. Это значительная часть программ художественной и физкультурно-спортивной направленности. То есть целесообразность проведения подобных испытаний по некоторым видам искусства и спорта является нелогичным, ввиду существующей нормативной возможности продолжения обучения по дополнительным предпрофессиональным программам.

О принципах и процессах

Поскольку итоговая аттестация не является обязательной при реализации дополнительных общеразвивающих программ, первый принцип ее организации – добровольность участия.

В этой связи возникает и самая серьезная задача – мотивация. Мотивация для образовательной организации – зачем ее обучающимся принимать участие в этой добровольной сертификации (баллы к рейтингу или к гранту, к аттестации руководящих и педагогических работников, гранты на оборудование и другое).

Мотивация педагога – как и зачем готовить обучающихся к данному испытанию? Возможно для него, это баллы к аттестации, профессиональное развитие (модульный

курс повышения квалификации), материальное и нематериальное стимулирование и другое.

И главное — мотивация учащегося и его родителей – с какой целью он будет принимать участие. Очевидно, это могут баллы к поступлению в организации профессионального образования, перспективы взаимодействия с будущим работодателем, материальное поощрение. Результаты подготовки и участия в данном испытании могут способствовать росту самооценки учащегося, оказать значительное (или решающее) влияние на профессиональный выбор.

Представляется важным учитывать вариативный характер оценки образовательных результатов в многопрофильном и дифференцированном дополнительном образовании – при общей универсальности формы заданий, критериев оценки – следует обеспечить проявление и учет специфики той или иной учебной и творческой деятельности (дисциплины, «практики») учащихся.

Демонстрационный экзамен может служить формой объективной оценки персональных знаний, умений и навыков в определённой области учебно-производственной деятельности, приобретенных в процессе обучения по дополнительной общеразвивающей программе. Для этого могут быть созданы отличные от существующей конкурсной системы формы испытаний.

Демонстрационный экзамен как форма добровольной сертификации не должен являться конкурсным мероприятием. То есть должен быть построен на иных основаниях, нежели конкурсное мероприятие, исключая (или сводя к минимуму) состязательность и создание коллективного творческого продукта.

Задания для такого рода испытаний, приближенных к экзаменационным условиям, целесообразнее сделать практикоориентированными, позволяющими продемонстрировать не только знания, но и практические умения и навыки при решении соответствующих «кейсовых» заданий.

Очевидно, что такого рода оценка не может быть односложна. В ходе такого испытания оцениваются специальные способности и так называемые «hard skills», выраженные в конкретных (начальных) профессиональных умениях и навыках по направлению деятельности (дисциплине, практике) дополнительного образования детей. Целесообразно также предусмотреть здесь дифференциацию на разные уровни сложности, которые может выполнить испытуемый.

Наряду с демонстрацией сформированных специальных способностей представляется важным, учитывая сущность общеразвивающих программ (общее развитие), использовать формы и механизмы демонстрации универсальных, общих способностей, умений и навыков и так называемых «soft skills» (коммуникация, организация, саморегуляция, мышление и др.).

Привлечение к оценке результатов испытания экспертов из профессиональных образовательных организаций, работодателей, общественных советов, структур оценки качества позволят сделать процедуру более объективной. А общественные наблюдатели и зрители, интернет-трансляция позволила бы сделать процедуру открытой для широкой общественности и способствовало бы популяризации системы.

О возможностях и рисках

Демонстрационный экзамен может служить перспективным инструментом консолидации, обновления содержания и повышения качества дополнительного образования детей.

Содержание заданий, перечень знаний, умений и навыков, их критерии оценки, по сути, определяют требование к результатам освоения дополнительной общеразвивающей программы углубленного (продвинутого) уровня, сформировав, таким образом, своеобразный «стандарт», что позволит повлиять на качество реализуемых дополнительных общеразвивающих программ, сведя к минимуму использование примитивных инструментов в практиках на «продвинутом» уровне.

А уточнение определения дисциплины («практики») позволит их систематизировать и консолидировать понимание содержания смежных, зачастую очень похожих практик, по которым реализуются образовательные программы, сориентировав их, как на определенные прикладные профессии, так и на направления подготовки профессионального образования.

Возвращаясь к одной из ключевых особенностей демонстрационного экзамена в Финляндии – возможности сдачи его без соответствующей формализованной подготовки – стоит рассмотреть возможности сдачи такого испытания в рассматриваемой сфере и любым желающим в возрасте до 18 лет, не прошедшим формализованной дополнительной общеразвивающей программы углубленного (продвинутого) уровня. Это позволит консолидировать результаты деятельности (а может даже и примирить) сегодня сферу дополнительного и неформального образования в интересах ребенка.

Особенно важным представляется важность использования этого инструмента в государственной образовательной политике для управления развитием сферой дополнительного образования детей.

Демонстрационный экзамен – как форма добровольной сертификации по дополнительной общеразвивающей программе – может использоваться образовательной организацией как форма итоговой аттестации и подведения итогов обучения по программе.

Безусловно, утверждать, что данный инструмент является своего рода универсальной панацеей не представляется возможным, имея в виду, в том числе, и серьезные риски, которые подлежат отдельному подробному анализу.

Хочется лишь отметить, что данная форма диагностики и оценки должна сохранять свою «эксклюзивность» (в хорошем смысле слова), не переходя в тотальный и единственный инструмент измерения, чтобы долгое время сохранять авторитет (который впрочем еще предстоит наработать) для обеспечения качества инструмента.

Вместо заключения или к вопросу преемственности, непрерывности и «реальности» образования

Возможно, если такой инструмент с его интегрирующими возможностями будет выстроен наряду со средним профессиональным образованием и в дополнительном образовании предпрофессионального уровня, то следующим (или параллельным) логичным шагом станет применение его в высшем и дополнительном профессиональном образовании, с ориентацией как на академическое знание, так и на реальное производство и сферы услуг с учетом запроса работодателя.



И. Репин. А.С. Пушкин на экзамене в Царском Селе 8 января 1815 года. 1911.

Список источников

1. Буйлова Л.Н., Кленова Н.В. Концепция развития дополнительного образования детей и задачи обновления образовательной системы.
<http://prodod.moscow/2016/01/18/>
2. Куприянов Б.В. Дополнительное образование переформируется.
<https://iq.hse.ru/news/177664005.html>
3. Профессиональное образование в Финляндии. Профессиональные навыки, знания и умения для трудовой жизни и дальнейшего обучения // Национальное управление образования в Финляндии.
http://www.oph.fi/download/131410_professionalnoe_obrazovanie_v_finlandii.pdf
4. Распоряжение Правительства РФ от 04.09.2014 N 1726-р "Об утверждении Концепции развития дополнительного образования детей" // СПС Консультант Плюс